

КОПИЯ

Дело № 5-171/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства
по делу об административном правонарушении

22 ноября 2024 года

пгт. Уни Кировской области

Мировой судья судебного участка № 45 Унинского судебного района Кировской области Зырянова Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка по адресу: пгт. Уни, ул. Красноармейская, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Лапшиной Надежды Анатольевны, родившейся 01.12.1970 в д. Бродники Унинского района Кировской области, работающей в должности заведующей муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад «Родничок» с. Елгань Унинского муниципального округа Кировской области, зарегистрированной и проживающей по адресу: Кировская область, Унинский район, с. Елгань, ул. Механизаторов, д. 2, паспорт 3315 346307,

установил:

согласно протоколу об административном правонарушении от 31.10.2024 №33 при проведении внепланового инспекционного визита установлено, что заведующая муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад «Родничок» с. Елгань Унинского муниципального округа Кировской области (далее- МБДОУ детский сад «Родничок» с. Елгань) Лапшина Н.А. не выполнила в установленный срок до 01.09.2024 пункт 10 предписания № 2402/032-43/3/ПВПР от 14.02.2024 государственного инспектора Унинского района по пожарному надзору, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 13 статьи 19.5 КоАП РФ.

Заведующая МБДОУ детский сад «Родничок» с. Елгань Лапшина Н.А., извещенная о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, представила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу статьи 1 Федерального закона № 69-ФЗ от 21.12.1994 «О пожарной безопасности» обязательные требования пожарной безопасности- это специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности федеральными

законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности.

В соответствии с частью 2 статьи 37 Федерального закона № 69-ФЗ от 21.12.1994 «О пожарной безопасности» организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

Согласно статье 38 указанного закона собственники имущества, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители и должностные лица организаций, лица, в установленном порядке назначенные ответственными за соблюдение пожарной безопасности, должны обеспечивать своевременное выполнение требований пожарной безопасности, предписаний, постановлений и иных законных требований государственных инспекторов по пожарному надзору.

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества, лица, уполномоченные владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций, лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности.

Правом выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности наделены государственные инспекторы городов (районов) субъектов Российской Федерации (пункт 12 постановления Правительства РФ от 12.04.2012 №290 «О федеральном государственном пожарном надзоре»).

Административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания предусмотрена частью 13 статьи 19.5 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от пяти тысяч до шести тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Из материалов дела следует, что 14.02.2024 государственным инспектором Унинского района по пожарному надзору в рамках профилактического визита в адрес МБДОУ детский сад «Родничок» с. Елгань вынесено предписание № 2402/032-43/3/ПВПР об устранении нарушений обязательных требований со сроком исполнения до 01.09.2024.

Предписание вручено заведующей Лапшиной Н.А. 15.02.2024, в установленный законом срок не обжаловалось.

В ходе инспекционного визита, проведенного государственным инспектором Унинского района Кировской области по пожарному надзору 30.10.2024, установлено, что заведующей МБДОУ детский сад «Родничок» с. Елгань Лапшиной Н.А. требования предписания от 14.02.2024 № 2402/032-43/3/ПВПР в полном объеме не исполнены, что подтверждается актом инспекционного визита и протоколом осмотра от 30.10.2024.

Согласно названному акту заведующей МБДОУ детский сад «Родничок» с. Елгань Лапшиной Н.А. не исполнен пункт 10 предписания, а именно: объект защиты не обеспечен необходимым количеством источников наружного противопожарного водоснабжения (не менее 2-х), объемом не менее 108 куб. м.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (статья 1.5 КоАП РФ).

В силу части 4 статьи 24.5 КоАП РФ в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 27.09.2018 № 2478-О указал, что положения части 4 статьи 24.5 КоАП РФ, предусматривающие в качестве основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении принятие уполномоченными должностными лицами (руководителями учреждений) с учетом их полномочий всех необходимых мер, направленных в конечном итоге на выделение бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий и задач, направлены на обеспечение действия презумпции невиновности (статья 1.5 КоАП РФ) и имеют целью исключить возможность привлечения

соответствующих должностных лиц и организаций, в том числе органов местного самоуправления, являющихся муниципальными учреждениями, к административной ответственности при отсутствии их вины только лишь на основании факта не выделения указанных бюджетных ассигнований. Соответственно, в каждом случае должно быть установлено принятие данных мер соответствующими лицами в пределах их полномочий с учетом обстоятельств конкретного дела.

В соответствии со свидетельством о государственной регистрации права от 12.07.2011 МБДОУ детский сад «Родничок» с. Елгань на праве оперативного управления принадлежит здание, расположенное по адресу: Кировская область, Унинский район, с. Елгань, ул. Профсоюзная, д. 7.

Из Устава и выписки из ЕГРЮЛ следует, что МБДОУ детский сад «Родничок» с. Елгань - это муниципальное бюджетное учреждение, учредителем которого является МО Унинский муниципальный округ Кировской области. Главным распорядителем бюджетных средств является Управление образования администрации Унинского МО Кировской области. Финансовое обеспечение образовательной деятельности осуществлялось в виде субсидий из бюджета Унинского муниципального округа и иных не запрещенных федеральным законом источников.

Заведующей МБДОУ детский сад «Родничок» с. Елгань с 07.04.2018 является Лапшина Н.А.

В целях исполнения предписания заведующей МБДОУ детский сад «Родничок» с. Елгань Лапшиной Н.А. 20.02.2024 и 21.08.2024 в адрес начальника управления образования администрации Унинского муниципального округа Кировской области направлены ходатайства о выделении денежных средств для устранения нарушений требований пожарной безопасности. В выделении денежных средств отказано. Планами финансово-хозяйственной деятельности МБДОУ детский сад «Родничок» с. Елгань на 2024, 2025 годы на данные цели финансирование не предусмотрено.

В этой связи мировой судья полагает, что у заведующей МБДОУ детский сад «Родничок» с. Елгань отсутствовала возможность в полном объеме своевременно выполнить требования предписания, так как указанные в нем и не выполненные мероприятия требовали значительных финансовых затрат, в предоставлении которых было отказано.

При данных обстоятельствах суд приходит к убеждению, что Лапшиной Н.А. приняты все зависящие от нее меры по исполнению предписания, в том числе на выделение бюджетных денежных средств на его исполнение.

На основании изложенного, суд считает, что дело об административном правонарушении в отношении заведующей МБДОУ детский сад «Родничок» с. Елгань Лапшиной Н.А. подлежит прекращению на основании части 4 статьи 24.5 КоАП РФ.

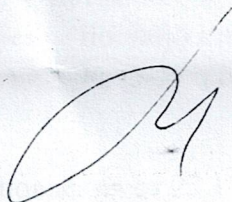
На основании изложенного, руководствуясь частью 4 статьи 24.5, статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 13 статьи 19.5 КоАП РФ, в отношении заведующей муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад «Родничок» с. Елгань Унинского муниципального округа Кировской области Лапшиной Надежды Анатольевны прекратить на основании части 4 статьи 24.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Унинский районный суд Кировской области в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья



Л.В. Зырянова

